



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 sierpnia 2009 roku

Sąd Rejonowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Osmulska - Wawrzyniak

Protokolant: SSR Katarzyna Osmulska – Wawrzyniak

przy udziale Prokuratora Rejonowego w Sieradzu Reginy Świniarskiej
po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2009 roku w Sieradzu
sprawy:

oskarżonego o to, że:

w dniu 01.10.2008 roku, w Sieradzu, woj. łódzkie, przy ul. P.O.W. na parkingu przed sklepem „Kaufland”, działając wspólnie i w porozumieniu z usiłował wprowadzić do obrotu trzy agregaty prądotwórcze bezprawnie oznaczone zastrzeżonym, podrobionym znakiem towarowym firmy „HONDA”, gdzie wartość jednego nowego podobnego legalnego urządzenia wynosi nie mniej niż 6331,80 złotych brutto, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję Policji, czym działał na szkodę „HONDA Power Equipment”, ul. Wrocławska 25,01-493 Warszawa

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust 1 Ustawy z dnia 30.06.2007 r. Prawo Własności Przemysłowej Dz. U. 2001 nr 49 poz. 508 z późniejszymi zmianami

oskarżonego o to, że:

w dniu 01.10.2008 roku, w Sieradzu, woj. łódzkie, przy ul. P.O.W. na parkingu przed sklepem „Kaufland”, działając wspólnie i w porozumieniu z usiłował wprowadzić do obrotu trzy agregaty prądotwórcze bezprawnie oznaczone zastrzeżonym, podrobionym znakiem towarowym firmy „HONDA”, gdzie wartość

jednego nowego podobnego legalnego urządzenia wynosi nie mniej niż 6331,80 złotych brutto, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję Policji, czym działał na szkodę „HONDA Power Equipment”, ul. Wroclawska 25, 01-493 Warszawa

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust 1 Ustawy z dnia 30.06.2007 r. Prawo Własności Przemysłowej Dz. U. 2001 nr 49 poz. 508 z późniejszymi zmianami

1. oskarżonego uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (j.t. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117) i za to na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust 1 powołanej ustawy wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;
2. oskarżonego uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (j.t. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117) i za to na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust 1 powołanej ustawy wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszca na okres próby 2 (dwa) lata;
4. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszca na okres próby 2 (dwa) lata;
5. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych.
6. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych.
7. na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonych i aby solidarnie zapłacili na rzecz Honda Motor Co. Ltd z siedzibą w Tokio kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych tytułem naprawienia szkody;
8. na podstawie art. 306 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (j.t. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117) orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci 3 sztuk agregatów prądotwórczych oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Honda przechowywanych w Składnicy dowodów rzeczowych w Sądzie Rejonowym w Sieradzu pod poz. 101/08 i zarządza ich zniszczenie;
9. zasądza od oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego Honda Motor Co. Ltd z siedzibą w Tokio kwoty po 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika;
10. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem opłaty oraz kwoty po 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków.



.....
.....
.....
.....